www.musulmanin.com

Ложь шиитов и ее опровержение

Хвала Аллаху, Господу миров! Ему мы поклоняемся и только у Него просим о помощи. Мир и приветствие Его наилучшему творению, Пророку Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует, а также его семейству, его сподвижникам и всем, кто следует его Сунне вплоть до Судного дня.

Братья и сестры в Исламе! В последнее время, когда мы постоянно видим малые признаки наступления Судного Дня и особенно распространение смуты со стороны сектантов, на нас лежит обязанность дать достойный отпор врагам Аллаха. Эту тему, основанную на выступлениях шейха Усмана Аль-Хамиса, одного из крупнейших ученых Кувейта, я хочу направить всем, кто идет по пути Истины и всем, кто ее ищет.

Уже давно стало ясно, что по всему миру идет спланированное и широкомасштабное наступление на Ислам различных кафирских союзов, использующих все рычаги давления на религию Аллаха. И одним из самых эффективных способов является распространение шиитской пропаганды, которая на протяжении исламской истории принесла вреда не меньше, чем крестовые походы. Сейчас невежды и лжеученые пытаются навязать нам, что шииты такие же братья-мусульмане, как и все, некоторые из них организовали центры «по сближению мазхабов», написаны даже книги на пять (!) мазхабов, включая выдуманный мазхаб имама Джафара Ас-Садика.

Самими шиитами было выпущено горы литературы на русском языке по опорочиванию Ислама – и одним из последних произведений стало перевод некоторых книг Ат-Тиджани, одного из их пропагандистов, на русский язык. В своих книгах этот человек собрал все «доводы» шиитов против мусульман, и думал, что он затмил Истину своей ложью. Но Всевышний Аллах говорит: **«И скажи: «Пришла Истина и исчезла ложь; поистине, ложь исчезающая!»**. И каждому разумеющему мусульманину надлежит следовать тому, что здесь будет сказано, и знать, каков исламский ответ на обвинения шиитов, для того, чтобы грамотно использовать это в своих разговорах с ними и призывать их на путь религии Аллаха.

Здесь я попытался собрать вкратце лишь основные доказательства, без истории исламского халифата и лет смуты. Для того, кто захочет получить больше информации или остался при своем мнении, то пусть вернется к произведениям исламских ученых на эту тему, находящихся на таких Интернет ресурсах, как: www.saaid.net, www.islamway.com.

То что касается подробного исследования исламской истории годов смуты без призмы шиитов или востоковедов, которые используют все шиитские доказательства, то я прошу у Аллаха даровать мне Свое одобрение для переводов и систематизации ряда трудов на эту тему в ближайшем будущем.

1. Истинная любовь шиитов к семье Посланника Аллаха.

Глядя на современных шиитов в наших мечетях, начинаешь понимать и сочувствовать им – ведь большая часть из них просто стадо, ведомое пастухами. Проповедники-подстрекатели внушают безграмотной массе ненависть к суннитам, которых они называют «навасыб» и обвиняют в ненависти к семье Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Сами же, как им кажется, культивируют настоящую любовь к «Ахль-бейт» - семейству Пророка. Но чтобы объяснить самим шиитам и мусульманам, какова истинная любовь шиитов к семье Посланника Аллаха, достаточно привести несколько выдержек из их книг по «хадисам».

То, что они наговорили про имама Али (да будет доволен им Аллах), выходит за все рамки разумного понимания. Тот, кто истинно любит его, никогда не будет приписывать ему то, что говорят шииты.

1. Передается, что однажды к Али пришла женщина, крикнувшая ему: «О ты, убийца наших любимых!» - и имам Али бросил ей в ответ: «Ах ты, похабная женщина, осмелившаяся это сказать! Ах ты, мужеподобная, у которой не бывает месячных, как у обычных женщин!» («Бихаруль-анвар», 24;129) - а также другие вещи, которые лучше не писать, даже с объяснением, что это ложь на имама Али. Разве может подобное выйти от праведного халифа мусульман?!! И сказать это о нем может только тот, кто его не любит.

2. История про то, что однажды к Умару привели женщину, которую подозревали в совершении прелюбодеяния, и на ее одежде нашли следы спермы. И имам Али заглянул ей под подол, чтобы проверить, есть ли следы спермы на половых органах, а после чего обвинил ее в прелюбодеянии («Бихаруль-анвар, том 4, стр. 303). Имам Али смотрит между ног чужой женщины?! Кто примет это? Разве может это приводить в своих книгах тот, кто действительно любит повелителя правоверных, льва Аллаха и Его Посланника, Али Ибн Аби Талиба?

2. Обвинения шиитов мусульман в том, что они разошлись в понимании шариата.

Одним из своих доказательств против суннитов шииты используют то, что в Исламе существует несколько мазхабов, каждый из которых предлагает свой подход к той или иной шариатской дилемме. Начинаются обвинения с того, что если бы Коран и Сунна были достоверны (имея в виду суннитские источники), то разногласий никогда не было бы. Но давайте согласимся с тем, что критерий достоверности источников – это отсутствие разногласий, и тот, у кого их больше, находится в отклонении от Истины.

Шейх Ат-Туси, шиитский «ученый»: «Мои друзья напоминают мне хадисы наших сподвижников и то, что приходит в них из разногласий, неопределенностей и противоречий. Дело дошло до того, что мы не можем найти ни одного достоверного хадиса, не иначе как с таким же хадисом, полностью противоречащим ему. Все это привело к тому, что наши враги (читай - сунниты) используют это как самый главный довод против нашего мазхаба» (вступление к книге «Тахзибуль-ахкам», стр. 12).

Фейд Аль-Кашшани, шиитский «ученый»: «Я вижу, как наши ученые разошлись лишь в одном вопросе на 20 (!) мнений, или даже на 30, а то и больше. Если вы захотите, то я скажу, что не осталось ни одного вопроса – как основного, так и второстепенного, по которому не было бы разногласий» («Аль-вафи», стр. 9).
Дильдар Али, шиитский «ученый»: «Поистине, хадисы от наших имамов полны противоречий. Мы не можем найти ни одного хадиса, которому бы ни противоречил другой, и ни одного сообщения без противоречащего ему. Дело дошло до того, что по причине этого многие отвернулись от истины (читай – шиитской «истины»)».

3. Обвинение шиитов Халида Ибн Аль-Валида в убийстве Малика Ибн Нувейры.

Тема поношения и оскорбления чести сподвижников Посланника Аллаха далеко не новая у шиитов. Они проклинают их ежедневно, и для оправдания своих действий придумывают кучу «хадисов» на эту тему. Мухаммад Тиджани Ас-Самави в своей книге «Ведомый по пути» со ссылкой якобы на историю имама Ат-Табари утверждает, что Халид Ибн Аль-Валид, посланный Абу Бакром к племенам, отказавшимся выплачивать закят, встретил свою знакомую девушку, к которой он сватался в молодости, но ее родители отказали ему. Она была замужем за Маликом Ибн Нувейрой, вождем одного из арабских племен. Халид Ибн Аль-Валид якобы, как об этом повествует Тиджани, сперва читал намаз сзади Малика, который был мусульманином, а потом взял его в заложники, а ночью напал на его жену и изнасиловал ее. Малик, узнав Халида, и вспомнив его любовь к жене, воскликнул ей: «Это ты убила меня!». После чего Халид убил его, и женился на его вдове. Когда же это дошло до Абу Бакра и Умара, последний сказал ему: «Клянусь Аллахом, о Его враг, я непременно побью тебя камнями!» - но Абу Бакр остановил его, сказав: «Халид совершил иджтихад, но ошибся – но он меч Аллаха, направленный против кафиров!».
Зная характер сподвижников Посланника Аллаха, мы знаем, что сказать такое может только тот, кто не боится Аллаха, и не рассчитывает, что мусульмане проверят это, открыв историю Ислама. Но если он рассказывает эту ложь со ссылкой на Ат-Табари, то там мы найдем эту историю абсолютно другой по содержанию. Никто из историков никогда не сообщал, что Халид Ибн Аль-Валид сватался к жене Малика Ибн Нувейры в молодости. Абу Бакр же послал Халида в тот год против вероотступников, отказавшихся выплачивать закят. И Малик Ибн Нувейра был одним из вероотступников, последовавших за лжепророчицей Саджахой. Так что все потуги Тиджани сказать, что Малик был мусульманином, тщетны. Когда Халид захватил его, Малик бросил ему в лицо на вопрос, почему он не выплачивает закят, ведь это один из столпов Ислама, стоящий рядом с молитвой: «Так думал лишь ваш друг» - имея в виду Посланника Аллаха. И Халид приказал казнить его за вероотступничество. Что же касается его женитьбы на вдове Малика, то здесь нет ничего предосудительного, она была женой вождя, от которого зависело, будет ли племя в Исламе, или нет. Посланник Аллаха также взял в жены Сафийю бинт Хуей после завоевания Хайбара. Али Ибн Талиб взял себе в жены наложницу из завоеванного йеменского племени «Ханиф», которая родила ему сына,

прославившегося как Мухаммад Аль-Ханафия. Что же касается высказывания Абу Бакра и Умара, то оно не имеет под собой никакой основы в истории. Это приводится только в ряде сообщений, но один из их передатчиков, Мухаммад Ибн Хумейд, был обвинен хадисоведами, такими как Абу Зур'а и Салих Аль-Мисри, во лжи, в связи с чем все, что передавалось через него, не было принято. Салих сказал о нем: «Мы обвиняли во лжи все, что он нам приводил». Зачастую шииты в своих спорах оперируют книгами по истории, написанными многими исламскими учеными. Но, к большому сожалению, в любой книге по истории можно найти кучу недостоверных сообщений, а зачастую и обычную ложь, приводимую в большинстве случаев самими же шиитами.

4. Доказательства шиитов на то, что Али был назначен халифом в Коране.

Тщетные поиски аятов, в которых Аллах «должен был» указать на халифат Али привели шиитов к тому, что они начали хвататься за все, что хоть как-то похоже на аяты правления. Одним из ярких примеров служит следующий аят:
Всевышний Аллах сказал в Коране: **«Вашим Покровителем является только Аллах, Его Посланник и верующие, которые совершают намаз, дают закят и находятся в молитве (рукуа)»** (5; 55).Этим аятом они пытаются доказать, что Али имел право на халифат до Абу Бакра, Умара и Усмана. И хотя мы здесь никогда не сможем найти имя ни одного сподвижника, тем более Али Ибн Аби Талиба, доказательства его права на халифат заключаются в причинах ниспослании этого аята, как утверждают шииты.
Причиной ниспослания, как они утверждают, стал случай во времена Посланника Аллаха, когда к нему пришел человек, просивший милостыню – и никто не мог дать ему ничего. Тогда Али, который якобы находился в намазе в состоянии руку (поясного поклона), снял с пальца кольцо и протянул ему. И как утверждают шииты, этот случай и стал причиной того, что Аллах восхвалил поступок Али в тот момент.
Но вся проблема данной истории никак не увязывается с тем, что было сказано Аллахом и Его Посланником: **«Воистину, преуспели верующие, которые смиренны во время своих намазов»** (23;1-2), «Поистине, в намазе все внимание (забота)» (Аль-Бухари, 1199, глава поступков в молитве).
И если Посланник Аллаха назвал Али «Абу Тураб» (отец песка) за то, что от своей молитвы он постоянно был покрыт пылью, то как мы можем принять эту историю, зная, каков был образ намаза сподвижников? Если сподвижники Пророка читали намаз так, что птицы принимали их за статуи, если Абдулла Ибн Зубейр читал намаз во время битвы за Африку, а камни из баллист армий африканцев падали вокруг него, едва не оборвав ему бороду – то как после этого мы можем сказать, что имам Али Ибн Аби Талиб мог читать намаз так, как читаем сейчас мы, думая каждый о чем угодно, кроме поклонения Аллаху? Если мы стоим на намазе и думаем, как бы быстрее он закончился и лишь бы имам не читал ничего длинного из книги Аллаха, то неужели можно провести эту аналогию с имамом Али, одним из

лучших людей на земле после Посланника Аллаха? Ведь это ничто иное, как наговор на повелителя правоверных.
И никто из ученых Ислама никогда не согласится принять на веру то, что Али мог выплатить закят, находясь в состоянии намаза – и если имам Абу Ханифа считал, что движения, не относящиеся к намазу, портят его, то как можно подумать о чем-то другом во время поклонения Аллаху?
И как можно принять то, что имам Али не выплачивал закят, ожидая бедняка, который придет к нему и попросит? Но самое интересное, откуда у Али могло взяться имущество, достигшее суммы выплаты с него закята? Если Али дал в качестве махра Фатыме свои доспехи, не имея ничего, то как можно говорить, что он разбогател настолько, что выплатил закят? И если после того, как мусульмане победили при Бадре и пригнали в Медину военнопленных, Фатыма и Али пришли просить себе слугу, который мог бы перемалывать зерно в муку, то можно ли представить, что у них были деньги? И если за все время жизни вместе с Посланником Аллаха Али никогда не достигал имущества, с которого необходимо выплатить закят, то как он мог отдать закят во время намаза?! И тем более отдать его кольцом? Ведь кольцо не принимается в качестве закята, ибо его невозможно разделить, чтобы вычесть из него часть закята. И если мы согласимся, что это было, то это становится на уровень Сунны – и каждому, кто приходит получать закят надо указывать на молящихся, дабы кто-нибудь подал свой закят бедняку в состоянии руку. И если имам Али сделал это, как думают шииты, то почему же они не следуют его сунне?
Состояние руку, про которое говорится в этом аяте, ничто иное, как подчинение Аллаху, и указание на молитву. Ведь об этом говорится в аяте про Дауда: **«И пал ниц** (в состоянии руку)» (38; 24) и состояние руку, здесь ничто иное, как подчинение приказу Аллаха.
«…И кланяйся вместе с теми, кто кланяется» (3; 43) - руку, которое приказал совершать Аллах Марьям, не имеет под собой смысла совершать намаз джамаатом, ведь женщинам не является обязанностью совершать намаз вместе со всеми.
И если мы знаем, что эта история недостоверна, то разве можно выдумывать подобное, рассказывая про то, что этот аят был ниспослан про Тальху Ибн Убейдулла, или других сподвижниках? И даже если послушать шиитов и решить, что этот аят про Али, то где же здесь указание на халифат?!!
Некоторые вожди шиитов, такие как, например, Абдул-Хусейн Шарафутдин сказали, что все (!) суннитские ученые признали, что этот аят был ниспослан об Али. Давайте же посмотрим, что на самом деле сказали ученые Ислама:
Шейх Ибн Касир: «**И они в молитве (руку)»** - некоторые фантазировали, что этот аят был ниспослан про Али, когда он подал закят, находясь в состоянии руку на намазе. Все эти истории абсолютно недостоверны по причине их иснада и передатчиков».
Ибн Атыйя: «От Муджахида Ибн Джубейра приводится, что эта история могла быть про Али – но ее достоверность оставляет желать лучшего».
Ан-Нисабури: «В ниспослании этого аята два мнения – первое, это то, что он был ниспослан про всех мусульман в общем, второе – про

конкретного сподвижника, и приводится, что им мог быть Абу Бакр, и мог быть Али…».
Алюси, Шаукани. Ибн Джаузи и **Али Ибн Джубейр Ат-Табари** считали, что этот аят был ниспослан про всех верующих, или же про Убаду Ибн Самита, который отказался быть заступником перед Посланником Аллаха за иудеев бану Кайнука, как бы его об этом ни просил Абдулла Ибн Убей Ибн Сулюль, предводитель лицемеров.

5. Аят очищения.

«О, обитатели дома! Аллах желает лишь избавить вас от скверны и очистить вас полностью» (33; 33).
Шииты утверждают, что этот аят был ниспослан про «Ахль-бейт» - только про Фатыму, Али, Пророка, Хасана и Хусейна, и в доказательство этого приводят хадис про «покров Посланника Аллаха». Но как ни странно, этот хадис про «покров Посланника Аллаха» приводят те, кого шииты считают врагами «Ахль-бейт» и своими врагами! Его передает мать правоверных Аиша, которая, как они считают, войдет в Ад через специальные врата для нее за свою ненависть к «Ахль-бейт»! А приводит его в своем сборнике имам Муслим, который по утверждению шиитов скрыл знание о достоинствах семейства Пророка!
От Аиши, матери правоверных: «К Посланнику Аллаха пришел Али, и он взял его под свою накидку; потом пришла Фатыма, и Пророк взял ее под накидку; потом точно также поступил с Хасаном и Хусейном, после чего закрыл их своей накидкой, и произнес: **«О Аллах, это мое семейство! О Аллах, удали от них скверну, и очисти их очищением»** (сахих Муслима, глава достоинств сподвижников, № 61).
Основываясь на этом, шииты решили, что это очищение – непогрешимость семейства Посланника Аллаха, из-за которой они имели больше прав на халифат, чем кто-либо иной. После этого вывели из права на халифат Фатыму и решили, что первым халифом должен быть Али, потом Хасан и Хусейн.
Но если они бы не вырвали аят из контекста Корана, то мы бы увидели абсолютно иную картину – давайте приведем те аяты, что предшествовали «аяту очищения»:
Всевышний Аллах сказал: **«О Пророк! Скажи своим женам: «Если вы желаете мирской жизни и ее украшений, то придите, и я наделю вас благами и отпущу красиво. Но если вы желаете Аллаха, Его посланника и Последнюю жизнь, то Аллах приготовил творящим добро среди вас великую награду». О жены Пророка! Если кто из вас совершит явную мерзость, то ее мучения будут удвоены. Это для Аллаха легко. А ту из вас, которая будет покорна Аллаху и Его посланнику и будет поступать праведно, Мы одарим двойным вознаграждением, и Мы приготовили для нее щедрый удел. О жены Пророка! Вы не таковы, как любая другая женщина. Если вы богобоязненны, то не проявляйте нежность в речах, дабы не возжелал вас тот, чье сердце поражено недугом, а говорите достойным образом. Оставайтесь в своих домах, не наряжайтесь так, как наряжались во времена невежества, совершайте намаз, раздавайте закят, повинуйтесь Аллаху и Его посланнику. О обитатели дома, Аллах лишь желает избавить вас от скверны и очистить вас**

полностью. И поминайте то, что читается в ваших домах из аятов Аллаха и мудрости» (33; 28-34).
Как видно, доказательство шиитов здесь просто вырвано из аятов, насильно притянуто «за уши». Все аяты начинаются с «О, жены Пророка!» - где же Хасан, Хусейн, Фатима, Али?
И семейство Посланника Аллаха не ограничивается только ими – семейство Пророка, которому запрещено брать закят, - это потомки Джафара, Акыля, и Аббаса, как сказано об этом в хадисе Зейда Ибн Аркама.
И если шииты скажут, почему здесь приходит «анкум», что указывает на мужской род множественного числа, то это лишь потому, что в их числе упоминается Посланник Аллаха, и правила арабский грамматики это подтверждают.
Шииты посредством этого аята пытаются доказать, что удаление скверны – это полное очищение и безгрешность, а также защита от любой ошибки (усма), что указывает на то, что Али должен был быть халифом раньше всех. Правда, в их книгах от имени Али приходят другие высказывания: «Я не могу быть выше того, кто ошибается; и не верю, что со мною этого не может произойти» (Кафи, 8;293).
Так что же такое скверна – риджс, который был устранен от обитателей дома? Это слово приходит во многих аятах Корана и несет следующие смысловые значения: грех, нечестие, сомнение, многобожие, шайтан, и все, что объемлет эти значения.
И если мы согласимся с шиитами в том, что если каждый, от которого Аллах устранил скверну – риджс, становится имамом, защищенным от ошибок, то как же быть с этим аятом: «**Вот Он наслал на вас дремоту, чтобы вы почувствовали себя в безопасности, и ниспослал вам с неба воду, чтобы очистить вас ею и удалить с вас скверну шайтана»** (8;11). Этот аят по единогласному утверждению ученых был ниспослан про участников сражения при Бадре – про 314 или 317 человек. Так что же, выходит, что если от них устранена скверна, то они все становятся имамами? Или халифами, защищенными даже от простой ошибки?
Из всего вышеприведенного мы видим, что доводы шиитов лишь для адептов своей секты, а не для мусульман, твердо знающих свою религию.

6. Хадис про «Сакалейн» (двух важных вещах).

Вокруг этого хадиса, который приводит имам Муслим, шиитами было составлено много дополнительных версий, которые они до сих пор пытаются вставить в сборник Муслима. Но пока безрезультатно. Основа же хадиса такова: «Зейд Ибн Аркам передает, что Посланник Аллаха сказал: «**Я оставлю вам две важные вещи – первая из них это Книга Аллаха, в ней прямой путь и свет, так держитесь за Книгу Аллаха. И моя семья; я напоминаю вам про мою семью, я напоминаю вам про мою семью, я напоминаю вам про мою семью»** (приводит имам Муслим в главе достоинств сподвижников).
Та же версия, где приводится версия «держитесь за мое семейство», которую приводит Ибн Аби Асым, недостоверна по причине Сафира Ибн Зейда, которого обвинили в недостоверности Абу Хатим, Ан-Насаи, Абу Зур’а, и Якуб Ибн Шейба. Поэтому использование данного хадиса

как доказательства того, что надо держаться за Сунну «Ахль-Бейт», запрещено. Тот текст, который приводит Муслим, показывает, что Посланник Аллаха призвал мусульман заботится о правах его семейства после его смерти.
Другой хадис, который приводит имам Ахмад и Ат-Табарани, гласит: «От Зейда Ибн Сабита, слышавшего, как Посланник Аллаха произнес: «**Поистине, я оставлю вам двух «халифов» - Книгу Аллаха, протянутую от небес до земли, и мое семейство; они неразлучны до тех пор, пока не встретятся со мной у моего источника».**
Проблема этого хадиса в том, что в его передатчиках есть Касим Ибн Хасан и Шарик Ибн Абдулла, который отличался своей слабой памятью. Достаточно упомянуть лишь то, что имам Аль-Бухари счел этот хадис недостоверным.
Еще одна версия этого хадиса, которым так любят пользоваться шииты в спорах с мусульманами, от Джабира Ибн Абдуллы, передавшего, что Посланник Аллаха произнес: **«О люди! Я оставляю вам то, за что взявшись, вы никогда не собьетесь с прямого пути – Книгу Аллаха и мое семейство»**. Его приводят Тирмизи и Ат-Табарани, но в его передатчиках Зейд Ибн Хасан Аль-Анмати, которого Аз-Захаби, Абу Хатим и Ибн Хаджар считали недостоверным передатчиком.
Другие риваяты хадиса, в которых говорится про необходимость придерживаться «семейства», недостоверны – многие из них считали недостоверными Ахмад Ибн Ханбаль и Ибн Теймия. Да, некоторые из ученых современности, как шейх Альбани, считали, что некоторые из версий этого хадиса могут быть достоверными.
Но основой в данных хадисах лежит призыв Посланника Аллаха к мусульманам, чтобы они заботились о его семействе. И лучше всего это понимал Абу Бакр, сказавший: «Почитайте Мухаммада в его семье!», «Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, родственники Посланника Аллаха ближе мне, чем мои собственные» (приводит имам Аль-Бухари, 3712).
И семейство Посланника Аллаха, те, которым запрещено брать закят – это весь род бану Хашим. Что же касается самих шиитов, то их «хадисы» не выдерживают никакой критики, и не имеют твердого иснада до Посланника Аллаха. Об этом прямо говорится в «Кафи» (1; 53), где их ученые прямо признаются в том, что по причине того, что первые ученые шиитов скрывали свои книги, мы должны брать их на веру и не выискивать их достоверность. Прошли века с того момента, как появились на свет их книги, подобные «Бихаруль-анвар», «Кафи», и многие другие, но до сих пор ни один шиитский ученый не взялся проверить на достоверность «хадисы», приведенные там. В одном из «хадисов» в книге «Кафи» сообщается, что Посланник Аллаха оставлял спать Али вместе с Аишей под одним одеялом! Кто способен в это поверить?! Шиитские ученые, пытаясь оправдаться, заявили на своем сайте albrhan.org, что не знают достоверность этого хадиса! А также то, что его будет необходимо проверить на достоверность, как и все остальные «хадисы». СубханаЛлах! Проходили века, сменялись поколения их ученых, и никому не пришла в голову светлая мысль проверить все эти сочинения?!
Основа этого хадиса подобна многим другим, сказанными Посланником Аллаха:

«Я оставлю вам то, за что взявшись, вы никогда не собьетесь с прямого пути – это Коран и моя Сунна» (Аль-Хаким, 1;91).
«Придерживайтесь моей Сунны и Сунны праведных халифов после меня – держитесь за нее коренными зубами» (Абу Дауд, 4607).
«Следуйте этим двум после меня: за Абу Бакром и Умаром» (Тирмизи, 3663).
«Следуйте прямому пути Аммара (ибн Ясира) и придерживайтесь того, на чем находится Абдулла Ибн Масуд» (Тирмизи, 3805).
И если шииты говорят о своей защите семейства Пророка, то почему они сомневаются и обвиняют Аббаса («Риджал ан-наджаши, 52), дядю Посланника Аллаха? Почему это они устроили и с его сыном Абдуллой («Кафи», 1;247)? Также они завидуют и обвиняют детей Хусейна, кроме Али, его сына и их имама («Кафи», 2;155)? Ведь все они члены семейства Пророка – так почему шииты сами не чтят их должным образом?
И то, что они выделяют членов семьи Посланника Аллаха, и затем обвиняют их сами, показывает то, настолько они пытаются разрушить основы Ислама.
Почему они выделяют одних сподвижников над другими? Выделив Салмана Аль-Фариси, и сказав, что ему ниспосылались откровения от Аллаха («Риджалюль-каши, 21), они выделили его разве не потому, что он был персом, близким к нынешним иранцам?
Почему они выделили только детей Хусейна, забыв про детей Хасана? Потому лишь, что его дети были от Шахрибаны, дочери иранского правителя Йаздигерда, и стало быть, наполовину персами? Лишь потому, что Сасанидская ветвь здесь пересеклась с Хашимитами.
Почему они заявили, что кафир Хосрой, правитель Персии, разгромленный Умаром, в Огне, но Огонь Ада его не касается(?!!), как об этом сказано в «Кафи» - 41;214. Не потому лишь, что он был персом?
Почему они сказали про сподвижников, открывших Иран и принесших туда свет Ислама: «Эти арабы, бедуины, дикие люди, рабы своих низменных страстей, пришедшие к нам ради наших иранских женщин» («Рисалятуль-иман 323)?
Так где же почитание шиитами семейства Пророка по причине того, что они его потомки?

7. Хадис «двенадцати»

Посланник Аллаха сказал: **«После меня будет двенадцать халифов – и все они курейшиты»**. В другой версии приводится: **«Эта религия будет твердой до тех пор, пока вами будут править двенадцать халифов, все из рода Курейш»** (имам Аль-Бухари, 7222).
Шииты схватились за этот хадис, показывая, что здесь якобы указание на их двенадцать имамов; но давайте посмотрим на их всех для начала: 1. Али Ибн Аби Талиб. 2. Хасан Ибн Али. 3. Хусейн Ибн Али. 4. Али Ибн Хусейн. 5. Мухаммад Ибн Али Ибн Хусейн. 6. Джафар Ибн Мухаммад. 7. Муса Ибн Джафар. 8. Али Ибн Муса. 9. Мухаммад Ибн Али. 10. Али Ибн Мухаммад. 11. Хусейн Ибн Мухаммад. 12. Мухаммад Ибн Хасан.
Давайте разберемся, на самом деле их двенадцать, или опять шииты противоречат сами себе? В «Кафи» приводится, что Пророк якобы

сказал: «Я и двенадцать имамов из моих потомков, и ты Али, тайна земли» (1; 534). То есть здесь, как и во многих других местах приходит, что имамов вместе с Али 13, а не 12! Книги шиитов упоминают то, что существуют секты, которые относят себя не к 12, а к 13 имамам.
Хорошо, если согласится на этих имамах, то почему между шиитами всегда возникали разногласия после смерти каждого из них, начиная с Хусейна? Их ученые изначально не передали хадиса, в котором были бы озвучены все имена, и как следствие, шииты начали раскалываться на кучу сект, объявляя имамами тех, кого они считали нужным.
После смерти каждого из имамов среди них возникали разногласия и так не получалось прийти к общему мнению. Примеров этому огромное количество, и все это можно найти в книгах шиитов.
Пример с двенадцатью показывает нам, что шииты просто схватили этот хадис по причине сходства чисел, и не больше.
И в хадисе твердо приходит: «Эта религия будет твердо стоять, пока правят двенадцать халифов» - но что же мы видим у шиитов? Двенадцатый имам бесследно исчез в подвале дома своего отца, халифат рухнул, так где же «твердость религии?». И если шииты говорят, что их имамы были постоянно в гонении, вынуждены были бояться и скрываться, то опять где твердость религии? Ведь в других версиях этого хадиса приводится, что религия будет «сильной, твердой, отражающей, и т.п.» - разве прячущийся имам может давать религии силу?
И посланник Аллаха не сказал: «Все они потомки Али», что было бы ближе смыслом, а произнес: «все они курейшиты». Разве все курейшиты замкнулись на потомках Али? Нет, племена курейшитов многочисленны – бану Ади, бану Тайм, бану Хашим, бану Махзум и многие другие.
Но хорошо, можно оставить этот спор, и согласиться, что число имеет огромное значение как доказательство. Но как быть тогда с хадисом, который приводит Муслим: «**В моей Умме будет <u>двенадцать</u> мунафиков** (лицемеров)» (глава описания мунафиков, хадис № 10). Что же можно сказать здесь?
И наконец, не существует в хадисах высказывания «двенадцать имамов», а сказано «двенадцать халифов». Кто был халифом и правил из 12 имамов у шиитов? Никто, кроме Али Ибн Аби Талиба и Хасана. Так где же халифы? Если имамы шиитов знали, что должны были быть халифами, то почему терпел Хусейн Муавию? Почему Хасан согласился передать халифат Муавии? И много других вопросов, на которые мы вряд ли получим ответы.

8. История с «Гадир Хум», или проповедь Посланника Аллаха после хаджа.

После окончания хаджа Посланник Аллаха проповедовал людям недалеко от колодцев или водоема «Гадир»; это произошло за три месяца до того, как Всевышний Аллах забрал к себе душу Его наилучшего творения.
В хадисе, который приводит имам Муслим, Посланник Аллаха произнес: «**Я оставлю вам две важные вещи – первая из них это Книга Аллаха, в ней прямой путь и свет, так держитесь за Книгу Аллаха. И моя семья; я напоминаю вам про мою семью, я**

напоминаю вам про мою семью, я напоминаю вам про мою семью». Хусайн спросил передатчика хадиса Зейда Ибн Аркама: «Разве жены Посланника Аллаха не из его семейства?» - и он ответил: «Да, его семейство это те, кому запрещено брать садака». И Хусайн спросил: «Так кто же они?» - и Зейд ответил: «Это потомки Али, Джафара, Акыля и Аббаса – и каждому из них запрещено брать садака» (2408).

Также приходят различные версии этого хадиса, но только не у Муслима. Все эти версии можно подразделить на несколько частей:

1. То, что приводит имам Муслим – этот же текст, без добавлений. Эту версию мы принимаем однозначно, ибо она находится в сборнике Муслима, и следовательно, достоверна.
2. Добавка к этому же хадису: «**Тот, чьим другом (мауля) являюсь я, то Али и его друг**» - приводит Тирмизи, Ахмад, и Ан-Насаи. Эта версия хадиса также достоверна.
3. Еще одно добавление у Ахмада и Тирмизи: «**О Аллах! Будь другом тому, кто дружит с Али, и враждуй с тем, кто враждует с ним**». Эта версия также достоверна.
4. Еще одно добавление, которое можно найти у имама Ат-Табари: «**О Аллах! Помоги тому, кто помогает Али, и унизь того, кто его унижает; и дай ему истину, чтобы она всегда пребывала вместе с ним**». Этот хадис выдуман и является ложью на Посланника Аллаха.

С помощью этого хадиса шииты пытаются доказать, что Али должен был преемником Пророка после его смерти, говоря, что «мауля» (близкий друг) подразумевает намек на халифат Али.

Но давайте посмотрим, как это все происходило. Путешествие Посланника Аллаха из Мекки до Медины занимало обычно около 5-7 дней. Ночью они двигались, а днем останавливались на привал, чтобы не передвигаться в жару. Шииты пытаются показать нам, что Посланник Аллаха специально остановил караван, чтобы сообщить всем людям о халифате Али. Но если это так, то почему Пророк не сказал это во время хаджа, когда вокруг него собралось огромное количество мусульман, гораздо большее, чем было при «Гадир Хум». На подобный вопрос, почему Посланник Аллаха не сообщил это всем обитателям Медины, шииты отвечают, что он боялся! Боялся того, что об этом узнают остальные мусульмане, из врагов Али, как они считают. И как Посланник Аллаха мог бояться своих сподвижников, если они всем пожертвовали для него, бросив свои дома, отдав свое имущество и детей ради Аллаха и Его Посланника!

Но тому, что было сказано Посланником Аллаха, предшествовала другая история. Незадолго до этого он отправил Халида Ибн Аль-Валида против племен Йемена. Он одержал блестящую победу и Посланник Аллаха отправил Али Ибн Аби Талиба, чтобы он разделил трофеи на те чести, которые должен получить каждый. 4/5 он отдал воинам, а оставшуюся часть разделил еще на пять частей: для Аллаха и Посланника, для родственников, для сирот, для бедняков, для путников. Трофеи состояли из чего? Из скота, как верблюды, бараны, лошади, и пленники из числа женщин, детей и мужчин. И та часть которая предназначалась для родни Посланника Аллаха, среди них была наложница – и Али вошел к ней и совокупился. Когда об этом узнал

Барида Ибн Аль-Хусайн, сподвижник Пророка, он страшно разгневался, считая что Али не имел права этого делать до тех пор, пока трофеи не привезут в Медину. Когда эти слухи дошли до Халида Ибн Аль-Валида и других сподвижников, поднялась волна смуты. Барида пошел к Посланнику Аллаха и три раза пытался заговорить с ним, жалуясь на поступок Али.Но Пророк каждый раз отворачивался от него, пока наконец, не спросил Бариду: «**Ты ненавидишь Али?»** - и он ответил: «да». Тогда Посланник Аллаха произнес: **«Не делай этого, ибо, поистине, Али принадлежит больше, чем это»** (Имам Аль-Бухари, 4350).
И то, что Пророк произнес при «Гадире» являлось одной из частей этой истории, когда он приказал сподвижникам не поднимать смуту против Али.
Вторая причина в том, что когда трофеи везли в Медину, Али отлучился от каравана и приказал, чтобы они ничего не использовали из трофеев, не садились на верблюдов, и не носили одежду из трофеев. Но спустя время он нагнал их и увидел, что они все же ослушались его приказа, и пересели на верблюдов из трофеев, а также надели одежду. И Али отчитал их и обругал за ослушание. И это не понравилось многим сподвижникам, которые не видели в этом ничего зазорного. Из них был даже Абу Саид Аль-Худри; когда сподвижники добрались до Медины, то первым делом отправились к Посланнику Аллаха, чтобы рассказать про отношение Али к ним, и как он был с ними жесток. Но Пророк ответил: «Я знаю, что Али поступил наилучшим образом – поэтому не ненавидьте его».
И если шииты скажут, что слово «мауля» означает халифа, то Ибн Асир описал это слово десятью смыслами, ни одно из которых не несет в себе смысл халифа. Если же Посланник Аллаха намекал на халифат Али, то зачем надо было произносить слово, объемлющее более 10 смысловых значений?
Далеко не все шииты видят в этом хадисе прямое указание, завещание Пророка для Али права на халифат. Нури Ат-Табраси, один из шиитских ученых сказал: «Пророк не указал напрямую Али, что он будет халифом – ни во время Гадира Хум, ни до него. Пришли лишь те слова, которые нуждаются в обработке и пониманию их смысла» («Фаслюль-хитаб», 205-206).

9. История с увещеванием близких родственников.

Вся эта история крутится вокруг хадиса и аята: «**И увещевай своих близких родственников**» (26; 214). Что же касается хадиса, то вот он: «Передает Али, что однажды после того, когда Пророку было приказано увещевать своих близких родственников, он собрал потомков Абдульмутталиба, и число их было 40 человек – может быть, на одного больше или меньше. После он обратился к ним: «Кто из вас будет моим братом, наследником, вазиром и халифом после меня?» - и только один я поднялся и подошел к Посланнику Аллаху, после чего он произнес: «О, сыны Абдульмутталиба! Это мой брат, мой наследник, мой визирь и халиф после меня!». И тогда сыновья Абдульмутталиба поднялись со своих мест и бросили Абу Талибу: «Тебе приказали подчиняться этому ребенку!» (хадис приводит Ахмад 1/111).

И конечно, приводя этот хадис, шииты пытаются показать, что это прямое доказательство на халифат Али после Посланника Аллаха. Абдул-Хусейн Шарафутдин написал в комментарии к этому хадису, что он достоверен по причине его передатчиков – и в этом нет никакого сомнения. Правда, приводя этот хадис, он поменял местами двух человек – Аббада Ибн Абдуллу Аль-Асади и Аббада Ибн Абдуллу Ибн Зубейра, которые суть два разных человека. Проблема в том, что этот хадис передает Аббад Ибн Абдулла Аль-Асади, про которого сказал Хафиз Ибн Хаджар, что он слабый, недостоверный передатчик. Имам Аль-Бухари сказал про него, что он под сомнением; а это выражение у имама Аль-Бухари означало одну из высших степеней недостоверности, как об этом упоминает имам Ибн Касир. Имам Ибн Хазм сказал, что этот передатчик ему вообще неизвестен. Те версии, которые приводят шииты, вообще недостоверны, как и все их «хадисы».
В связи с этим становится ясно, что этот хадис не может быть использован как доказательство даже со стороны иснада – и это явная ложь на Посланника Аллаха.
Но теперь давайте рассмотрим, почему эта история недостоверна по причине смысла и обстоятельств – «И число их было 40 человек – может на одного больше или на одного меньше». Это говорится о потомках Абдульмутталиба. Первое, что приходит на ум – это то, что здесь идет прямая ложь. Почему? Давайте подсчитаем потомков Абдульмутталиба.
Всего сыновей Абдульмутталиба было десять, как об этом говорится в книгах по истории. Двое из них приняли Ислам и были вместе с Пророком – Хамза и Аббас. Двое не приняли Ислам, но были вместе с Посланником Аллаха – Абу Талиб и Абу Ляхаб. Остальные шестеро вообще не застигли начало пророческой миссии, скончавшись до этого. Потомки Абдульмутталиба – тогда это потомки этих четверых. Давайте подсчитаем их – четверо, у которых было потомство мужского рода – Абу Ляхаб, Аббас, Абдулла (его сын Посланник Аллаха), Харис и Абу Талиб. У Аббаса было 9 сыновей, но по дате рождения тогда присутствовать мог только его сын Фадль. У Абу Ляхаба было трое сыновей. У Абу Талиба было четверо сыновей, но один из них скончался еще до того, как Аллах направил своего Посланника милостью для миров. Но давайте подсчитаем и его – итого 12. У Хариса было пять сыновей – итого 17 человек, включая умершего Талиба, сына Абу Талиба. Где же 40 человек? Или 39? Одно это показывает то, насколько далеко можно зайти во лжи, пытаясь ею доказать ложь. И как интересно, 8-летний Али впереди всех подходит и клянется Посланнику Аллаха? Разве его старший брат Джафар не уверовал о этого случая? Ведь ему было 18 лет. Убейда, сын Хариса, который стал шахидом в битве при Бадре, скрестив меч с Утбой Ибн Рабиа, тоже был тогда со всеми пришедшими. Он был намного старше Али и Джафара и уверовал до этого случая. Почему он не вышел и сказал? И как мы знаем, в мекканский период Посланник Аллаха не обещал сподвижникам ничего из должностей и владений, то как же он передает халифат Али?
И если хадис достоверен, как это утверждают шииты, то почему не исполнилось ничего из того, что пообещал ему Посланник Аллаха? Почему он не стал халифом после него, а присягнул Абу Бакру?

10. История со сподвижниками и водоемом Пророка.

Посланник Аллаха сказал: **«Ко мне приведут людей – и я узнаю их, и они узнают меня, но они будут отстранены от моего источника. Я скажу: «Мои сподвижники, мои сподвижники» - но мне будет сказано: «Ты не знаешь, что они совершили после тебя»** (Имам Аль-Бухари, 4740). И тут возрадовались шииты, сказав, что сподвижники мунафики, что они не подойдут к источнику Пророка, что нельзя их восхвалять, и т.п. Вот так происходит каждый раз, когда кто-то пытается осилить хадис Посланника Аллаха своим жалким умом и дать собственное толкование. Но давайте рассмотрим, про кого здесь говорится.

В этом хадисе говорится про мунафиков, лицемеров, которые приходили к Посланнику Аллаха и лицемерно свидетельствовали принятие Ислама. Как об этом сказано в Коране: **«Когда лицемеры приходят к тебе, они говорят: «Свидетельствуем, что ты – Посланник Аллаха». И Аллах свидетельствует, что лицемеры являются лжецами»** (63;1). И тут шииты могут завопить, что Посланник Аллаха знал всех лицемеров в Медине, для чего передал на хранение свитки с их именами тоже «мунафику», как они решили, Хузейфе Ибн Аль-Яману!

Но Посланник Аллаха знал далеко не всех лицемеров, поэтому было сказано Аллахом: **«Среди бедуинов, которые живут вокруг вас, а также среди жителей Медины есть лицемеры. Они упорствуют в лицемерии, но <u>ты не знаешь их</u>. Мы знаем их и подвергнем их мучениям дважды»** (9;101).

И поэтому Посланник Аллаха мог думать на некоторых, что они сподвижники и они знали его, и он знал их, но они были лицемерами. Поэтому неудивительно, что Абу Бакр вел с ними войну, когда они отказались выплачивать закят. Условием для сподвижничества Посланника Аллаха является то, что он должен был увидеть его верующим в него и умереть на этом имане. Те же, кто умер в лицемерии, никогда не войдут в категорию сподвижников. Но те же, кому Посланник Аллаха свидетельствовал, что они верующие, или что они войдут в Рай, они его сподвижники – как десять обрадованных Раем при жизни.

Пример с Абдуллой Ибн Убаем Ибн Сулюлем показывает нам, как относился к этому Пророк – когда он поклялся изгнать из Медины униженных, имея в виду мусульман, Умар просил разрешения у Посланника Аллаха убить его, но он запретил, сказав: «Чтобы не говорили люди, что Мухаммад убивает своих сподвижников» (Аль-Бухари, 4907).

И если предположить, что этот хадис касается сподвижников, то дальнейшее вызывает только вопросы. Представьте себе, что мы будем делать, если к нам придут эти ужасные «навасыб» (как шииты называют суннитов), которых ненавидят всю семью Пророка – Али, Фатыму, Хасана и Хусейна, и скажут, что это они вышли из Ислама после смерти Пророка! И что этот хадис только про них! Что мы сможем им ответить?!!

А ответим мы то, что все, про кого пришли указания Пророка на его иман, не может быть в числе их. Все, про достоинства которых сказано Посланником Аллаха, не могут входить в эту категорию.

11. История про армию Усамы.

Шииты говорят, что незадолго до смерти Посланник Аллаха приготовил в поход армию под командованием Усамы Ибн Зейда, поручив ему командование, чтобы он смог отомстить за своего отца, павшего в битве при Мута. Также он назначил Абу Бакра и Умара в составе этой армии. Да, эта история достоверна, и ее никто не отрицает. Но шииты задались вопросом – почему же Посланник Аллаха отправил в поход Абу Бакра и Умара? Ответ нашелся тут же – он боялся, и решил выпроводить их, чтобы спокойно передать халифат Али. И если Аллах приказал Посланнику сообщить людям то, что ему было ниспослано от Аллаха: «**О, Пророк! Сообщи то, что тебе было ниспослано от твоего Господа**» (5; 67) – как он мог бояться Абу Бакра и Умара?!! Да избавит нас Аллах от подобных мыслей о его наилучшем творении.

Также они привели хадис, в котором Пророк сказал: «Аллах проклял того, кто отколется от армии Усамы» - показывая тем самым, что Абу Бакр и Умар откололись от нее вначале.

Ответим – Абу Бакр вообще не был в армии Усамы; «хадис» из очередного «собрания хасидов», и ложь на Посланника Аллаха. Умар действительно был назначен в эту армию, и тут никто не спорит. Как мог быть Абу Бакр в армии Усамы, если Посланник Аллаха назначил его имамом вместо себя? И армия Усамы даже после смерти Посланника Аллаха остались в Медине, опасаясь провокаций вероотступников со стороны бедуинов. И только сам Абу Бакр заново обновил армию и отправил их, несмотря на то, что нуждался в охране столицы. Как же тогда он может заслуживать проклятия?

12. История про земельный участок «Фадак».

Небольшой земельный участок в оазисе Хайбар, из-за которого разгорелся страшный спор, и благодаря ему шииты умудрились ввести в куфр сподвижников. Но какова его история?

Как мы знаем, Хайбар был открыт частью оружием, а часть земли иудеи просто передали по мирному договору мусульманам. Именно там и был участок земли Посланника Аллаха. Он договорился с иудеями, что они будут продолжать взращивать растения, и половину урожая получит сам Посланник Аллаха. Из этого он снабжал своих жен и свое семейство.

После того, как скончался Посланник Аллаха, Фатыма отправилась к Абу Бакру и попросила отдать ей и наследникам Пророка участок «Фадак». Но Абу Бакр сказал, что слышал Посланника Аллаха, сказавшего: «**Мы, пророки, не оставляем наследства; все, что осталось – это садака**» (Аль-Бухари, 3093). И если Абу Бакр слышал это от Пророка, то разве он мог ошибиться? Фатыма не привели ничего в противоположность этому. И если Посланник Аллаха застрахован и убережен Аллахом от ошибок, то Фатыма не защищена от подобного и могла ошибаться. Этот хадис приводит не только Абу Бакр, а большинство сподвижников.

Давайте посмотрим, что было бы, если бы Пророк завещал Фадак после себя? Он был бы разделен на три части – часть для Фатымы, часть для жен Посланника Аллаха, и часть для Аббаса. И Фатыма должна получить половину, жены Пророка – одну восьмую земли, а оставшееся

должен забрать Аббас. Странно то, что никто из них не пришел к Абу Бакру требовать этот участок и свою долю от него. И что произошло после этого? Абу Бакр продолжал обеспечивать жен Посланника Аллаха, и никто из халифов не присвоил себе эту землю, как могли полагать шииты. Но давайте согласимся, что этот участок был по наследству для Фатымы, и что Абу Бакр поступил несправедливо. Но почему когда пришло время правления Али, он не вернул это наследство Фатымы ее детям? Выходит, он тоже совершил несправедливость? И по отношению к своей собственной семье? Неудивительно, что по причине этого шииты сами разделились, и не смогли понять друг друга. От них откололась секта камалитов, сказавшая, что Абу Бакр, Умар и Усман – кафиры, что не отдали халифат Али. Но и сам Али тоже кафир, раз не требовал свой халифат и оставил «приказ Аллаха». Какое же заблуждение может быть страшнее этого?

Но на этом проблема Фадака не закончилась, ибо у шиитов остался план В – это мнение о том, что Фадак был подарком от Посланника Аллаха Фатыме, который, выходит, незаконно присвоил Абу Бакр. Шииты говорят, что когда Аллах ниспослал аят: «Отдавай должное родственнику» (17; 26), Пророк позвал Фатыму и подарил ей участок Фадак… Но правда ли это?

У Посланника Аллаха было 7 детей, трое из которых мальчики; но они скончались незадолго после рождения. Осталось 4 дочери, самой младшей из которых была Фатыма. И на момент ниспослания этого аята трое из дочерей Пророка были живы. Можно ли представить себе большую несправедливость, когда кто-либо дает подарок только одному из своих детей, оставляя остальных? И как мог совершить подобное Посланник Аллаха?

Однажды к нему пришел Башир Ибн Саид, сказав, что он подарил сыну участок земли, и попросил его засвидетельствовать это. Но Посланник Аллаха спросил его, все ли его дети получили подобный подарок – и он ответил, что нет. Тогда Посланник Аллаха сказал: **«Отправляйся, ибо я не свидетельствую для несправедливости!»** (Муслим, глава подарков, № 9-19).

И если Посланник Аллаха сказал: **«Бойтесь Аллаха и будьте справедливы для своих детей**», то где же справедливость?

Но давайте вернемся к этой истории, которую приводит Аиша: «И Фатыма разгневалась на Абу Бакра, и он не отдал ей Фадак» - передается там. Но в этой истории не приводится, что Фатыма разговаривала с Абу Бакром, а приводится, что она просто разозлилась. И в основе Фатыма не могла говорить с Абу Бакром, ибо она была больна на тот момент. Но если она была в гневе на Абу Бакра, почему впустила его к себе незадолго перед смертью? Почему жена Абу Бакра Асма бинт Умейс была все время рядом с нею, и потом омывала тело Фатымы после ее кончины? И то, что приводит Аиша – было лишь ее пониманием того, что она увидела. Но что сделала Фатыма после того, как Абу Бакр привел ей хадис Пророка **«Мы не оставляем наследства – то, что осталось, оно садака»?** Она повернулась и ушла, не стала спорить, согласившись с Абу Бакром.

13. «Великое бедствие» четверга.

В сборниках Бухари и Муслима приводится хадис, который передает Абдулла Ибн Аббас: «Незадолго до смерти Посланника Аллаха в его доме собрались сподвижники, среди которых был Умар Ибн Аль-Хаттаб. И в один из моментов Пророк приподнялся и произнес: **«Дайте мне написать послание, после которого вы не собьетесь с истинного пути»** - и среди сподвижников начались разногласия. Умар произнес: «Поистине Посланник Аллаха чувствует сильную боль – у вас же Коран, так достаточно нам Книги Аллаха». И тогда началась смута и разногласия между сподвижниками – и Посланник Аллаха сказал: **«Разойдитесь».** Но что же извлекли шииты из этого хадиса? Как всегда насылать проклятие на сподвижников, которые ослушались приказа Посланника Аллаха. Создав свою версию этого хадиса от Бухари, как китайскую подделку, они умудрились приписать Умару слова: «Посланник Аллаха бредит», чего нет ни в одном сборнике.
То, что Умар сказал: «Нам достаточно Книги Аллаха, вовсе не показывает на то, что он хотел скрыть что-то из Сунны – он имел в виду аят: **«Сегодня Я завершил вам вашу религию, и закончил Свою милостью, и удовлетворился для вас Исламом как религией»** (Маида; 3). Этот аят был ниспослан Пророку до этой истории за три месяца. Посланник Аллаха до этого произнес: «Я не оставил вам ни одной вещи, с помощью которой вы могли бы больше приблизиться к Аллаху и Раю, не иначе как приказал вам совершить это; и не оставил вам ни одной вещи, с помощью которой вы могли отдалиться от Ада, не иначе как запретил вам ее» («Сильсилятус-сахиха» имама Альбани, № 18903). Религия Аллаха была завершена, и ничего добавлено быть не могло, то становится понятным, что это был иджтихад сподвижников, считавших, что для Посланника Аллаха будет лучше отдохнуть, ибо он чувствовал сильную боль.
Но все же мы должны задаться вопросом – что же хотел сказать Посланник Аллаха? Дошло ли это до нас или нет? Может это знание было утеряно? «Да, конечно!» - возопят шииты – «здесь был приказ Посланника Аллаха назначить Али после себя халифом!». Но пусть вопят, а мы посмотрим на то, что хотел сказать Посланник Аллаха на самом деле.
В «Муснаде» имама Ахмада приводится от Хумейда Ибн Абдуррахмана Ибн Ауфа, что Али ибн Аби Талиб был тогда вместе со всеми сподвижниками, и когда начались разногласия, он обратился к Посланнику Аллаха, сказав: «Скажи мне, о Посланник Аллаха – скажи мне, я выучу наизусть». И Посланник Аллаха сказал: «**Я завещаю вам молитву, закят и наилучшим образом относиться к рабам**». И этот хадис сахих, хотя «мурсаль» в своем иснаде.
Итак, мы видим, что Посланник Аллаха довел до нас то, что собирался сказать. Конечно, шииты отрицают этот хадис, но зададим им вопрос – был ли Али тогда в доме Пророка? Конечно был, и в этом согласны все. Но шииты молчат, когда мы спрашиваем их, почему Али не принес листок и перо, чтобы записать часть Сунны. И если шииты скажут, что Али боялся сподвижников, то здесь нет ничего удивительного. Ведь они придумали историю, что Али заставили присягнуть Абу Бакру, что Умар ворвался в дом Али, ударил дверью Фатыму, и у нее произошел выкидыш по причине того, что гвоздь вошел в ее ребро и сломал его. После этого Али вытащили из дома как подростка и заставили

присягнуть Абу Бакру. Способен ли принять разум эту фантастику, которая в их книгах, таких, как «Кафи»? Сказать это способен только тот, кто в своей лжи не боится Аллаха.
И если Али вытащили из дома как подростка, то почему мы везде видим истории шиитов, про силу Али – что если бы он захотел погубить всю армию, то он бы ее уничтожил?! Почему они приводят историю, что Али ударил по земле, и его удар сотряс все семь земель, и если бы Джибриль не остановил его, то седьмая земля была бы полностью уничтожена?!!
И то, что Посланник Аллаха сказал: «Разойдитесь» указывает на то, что он чувствовал боль и не хотел, чтобы шум причинял ему боль. От Ибн Масуда приводится, что он был вместе с Пророком, когда его постигли боли перед смертью, и пот катился по его лицу – и Ибн Масуд сказал: «У тебя сильные боли, о Посланник Аллаха!» - и он ответил: **«Поистине, я чувствую боль (жар) как два человека из вас»** - и Ибн Масуд спросил: «Не потому ли это, что ты получаешь двойную награду?» - и Посланник Аллаха ответил: **«Да»** («Сахих» имама Аль-Бухари, 5660).
И если шииты говорят, что здесь должен был прийти приказ Пророка назначить Али халифом, то разве Посланник Аллаха не сообщал об этом в Мекке, в Табуке, и в «Гадир Хуме»? И если сподвижники, как считают шииты, скрыли часть знания, то это обвинение в адрес Посланника Аллаха в первую очередь, ибо он промолчал, ничего не сказав.
И разве записывали сподвижники все хадисы Пророка? Нет, конечно, большую часть из них они просто запоминали наизусть.
И если бы мы не боялись Аллаха, то могли придумать многое – что Посланник Аллаха собирался назначить халифом не Абу Бакра, не Али, а к примеру, Тальху… Но что удерживает человека от лжи? Ничего, кроме страха оказаться среди тех, про кого сказал Посланник Аллаха: **«Тот, кто лжет на меня намеренно, пусть займет свое место в Аду».**

14. История с Умм Кульсум, дочерью Али.

Как уже поминалось выше, существует ряд рассказов, в которых шииты приводят, что Умар Ибн Аль-Хаттаб вломился в дом Али, ударил дверью Фатыму, гвоздь двери вошел в ее ребро и сломал его, после чего у нее произошел выкидыш. После этого Али Ибн Аби Талиба, меч Аллаха выволокли из дома как подростка и заставили присягнуть Абу Бакру. И все бы ничего, но вот существует один момент. Шииты единогласно утверждают, что Умар Ибн Аль-Хаттаб, второй праведный халиф, кафир, противоречащий всему Исламу. Поэтому они сочинили про него стихи, в которых проклинают его, и также придумав, что первым делом, которое сделает Махди, когда вернется, это достанет тела Абу Бакра и Умара и распнет их тела на досках, после чего сожжет. Удивительно также, что одним из признаков настоящего Махди, как утверждают шииты, будет то, что он явится народу голым (!), как об этом пишет Маджлиси в книге «Хаккуль-якын», стр. 347.
Но вернемся к вопросу Умара – если он был кафиром и убийцей ребенка Али, как нам это навязывают шииты, то почему Али называл своих детей именами праведных халифов и почему отдал свою дочь Умм Кульсум за убийцу ее брата или сестры? Шииты долго думали, перед

тем как ответить на это. В «Кафи» от Джафара Ибн Мухаммада приводится, что он сказал: «Этот половой орган, который мы потеряли» («Кафи», 5 том, стр. 346). Вы можете поверить, что подобные слова могут выйти от имама Джафара? Как может мусульманин допустить, чтобы кафир изнасиловал его дочь? Посланник Аллаха сказал: **«Тот, кто погибнет, защищая свою честь или семью, или имущество – он шахид».** На этой же странице приводится история, что Аббас, дядя Посланника Аллаха приказал Али выдать за Умара его дочь – и что якобы Умар пришел к Али и посватался к Умм Кульсум. Но Али отказал ему, и он пошел к Аббасу, пожаловавшись на это, и сказав, что если Али не отдаст за него свою дочь, то он найдет двух свидетелей, Али обвинят в воровстве, и отрубят руку! И только тогда Али согласился. Удивительные истории про запугивание имама Али! Для тех, кто не согласился с этой версией, их ученый Маджлиси придумал свою версию – он заявил, что Али заставил джинна принять облик его дочери, после чего выдал его за Умара, и спрятал у себя в доме Умм Кульсум до тех пор, пока не умер Умар. Кто способен поверить в подобную чушь? Только те, кто поддался на проповеди тех, кто призывает к вратам Ада. В хадисе от Хузейфы Ибн Аль-Ямана, который приводит имам Аль-Бухари, Посланник Аллаха сообщил, что придут призывающие к вратам Ада. И когда Хузейфа попросил описать их, Пророк ответил, что они из вашей среды и говорят на вашем языке. И сегодня мы видим толпы тех, про кого сказал Посланник Аллаха – когда они пришли в наши мечети и призывают нас к мнимой любви к семье Посланника Аллаха! Но их «любовь» - ложь; настоящая любовь – это любовь, которую должен испытывать каждый мусульманин, которая основана на достоверных хадисах Посланника Аллаха.

Муса Ибн Джафар и Али Ибн Джафар

(© 2006 www.musulmanin.com)